

Waeldocuments



RÉO MÉDECINE, MÉD. DENTAIRE,
PHARMACIE & RÉO PARAMÉDICAL

**TOUTES LES ANCIENNES
ÉPREUVES CORRIGÉES**

Francais

[E3]

TUNIS, SOUSSE, MONASTIR, SFAX



CONTACT US



SCAN ME



www.waeldocuments.tn



@waeldocuments



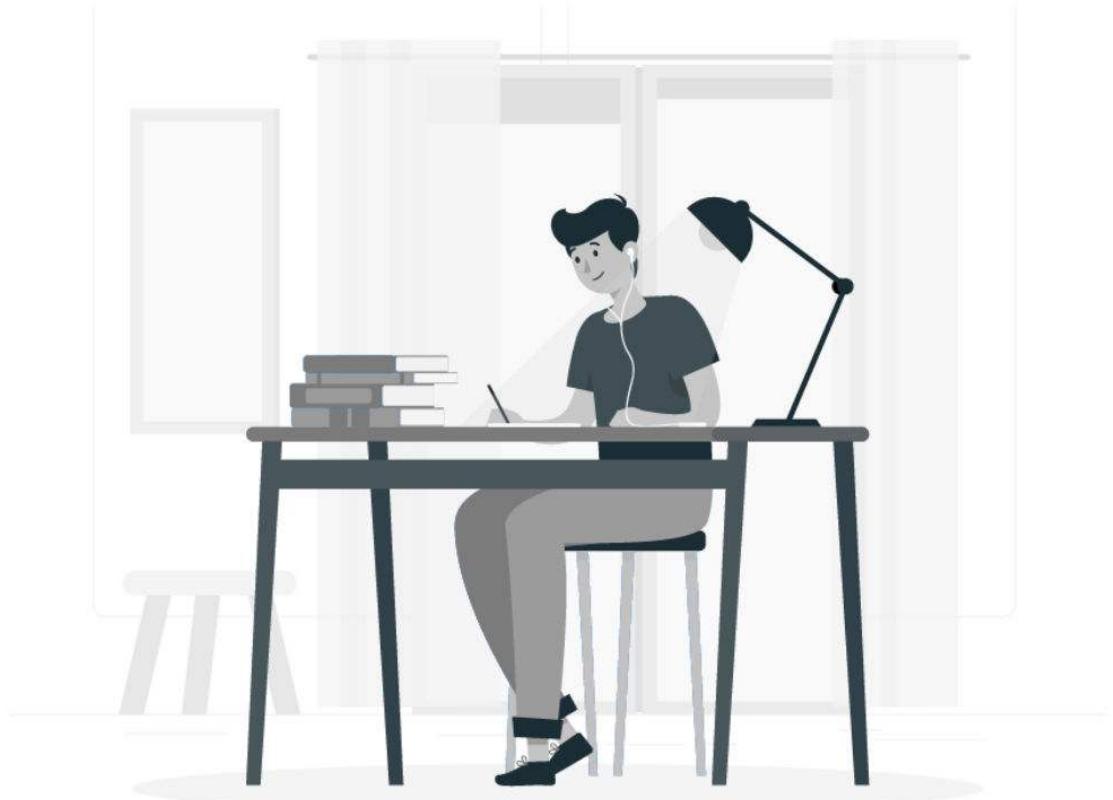
+216 52 321 160

Préface

- Ce livre est destiné à tous les candidats qui souhaitent passer le(s) concours de réorientation médecine, et paramédical (mêmes matières et même programme pour les deux concours).
- Il contient toutes les anciennes épreuves de réorientation médical et paramédical, avec 40 épreuves analysées et corrigées avec détails par des profs expérimentés en réorientation.
- Si vous achetez les autres 3 livres du pack français en plus de ce livre des anciennes épreuves, vous n'aurez besoin de rien d'autre concernant la matière français au concours de réo médical et paramédical.

Bonne révision à tous! <3

*Nael
Documents*



2 Préface

3 Sommaire

4

BAREME DISSERTATION

Barème & degrés de maîtrise d'une dissertation

5

6

MONASTIR

Epreuves de l'université Monastir

7

93

SOUSSE

Epreuves de l'université Sousse

94

154

SFAX

Epreuves de l'université Sfax

155

186

TUNIS MANAR

Epreuves de l'université Tunis Manar

187

Remerciement 244

Généralités

Barème et degrés de maîtrise



Degrés de maîtrise					
	1- Maîtrise insuffisante	2- Maîtrise partielle	3- Maîtrise minimale	4- Bonne maîtrise	5- Maîtrise maximale
Notes	0 - 3	3.5 - 8	8.5 - 11	11.5 - 16	16.5 - 20
Critères	<p>- Remise d'une feuille blanche.</p> <p>- Le thème et/ou le problème traité dans le sujet n'est pas clair.</p> <p>Compréhension du sujet (4 points)</p> <p>Simple recopie ou reformulation maladroite et incompréhensible de l'énoncé du sujet.</p> <p>- Hors sujet.</p>	<p>- Reformulation de l'énoncé du sujet sans explication claire de la problématique soulevée.</p> <p>- Existence de certains passages confus (gênant la compréhension) ou sans lien avec le sujet.</p>	<p>- Sujet compris mais traitement non approfondi.</p> <p>- Explication plus ou moins claire de la problématique du sujet.</p>	<p>- L'écrit est en adéquation avec la problématique du sujet et avec la forme du discours exigé dans la consigne.</p> <p>Traitements assez approfondis de la problématique.</p>	<p>- Compréhension manifestement intelligente et pertinente de l'énoncé du sujet dans ses différentes dimensions.</p> <p>Traitements approfondis de la problématique.</p>
Cohérence de l'écrit (4 points)	<p>- Le texte est ponctué de manière inintelligible.</p>	<p>Point de vue exprimé de manière imprécise étayé par un seul argument et/ou exemple rattaché artificiellement à l'idée exprimée.</p> <p>- Ambiguités.</p> <p>- Détails superflus.</p> <p>- Texte non fin et constitué de quelques idées juxtaposées.</p>	<p>- Argumentation plus ou moins réussie visant à soutenir un point de vue sur la question essentielle posée dans l'énoncé du sujet.</p> <p>- Présence de quelques idées assez pertinentes développées d'une manière acceptable quoique répétitive.</p>	<p>- Enchaînement plus ou moins rationnel des arguments et des exemples étaillant le point de vue exprimé.</p>	<p>- Développement cohérent d'un point de vue argumenté au moyen d'arguments pertinents choisis dans des domaines variés et illustrés par des exemples significatifs.</p> <p>- Pensée originale et nuancée.</p>
Correction linguistique et Qualité de l'écrit (8 points)					
Originalité : (4 points)	<p>- Aucune recherche d'effet au niveau du contenu et au niveau de l'expression. Dominance des lieux communs.</p>				

Université 2

SOUSSE





Concours de Réorientation Session 2013

Epreuve de : Dissertation en langue française

Groupes : N°1, N°2 (pour la filière des sciences infirmières)

Date de l'épreuve : 28/03/2013

de 14h à 16h

Durée : 2 heures

Coefficient : 1

Frédéric Joliot, physicien français écrit

“ La science est un élément fondamental d'unité entre les pensées des hommes dispersés sur le globe ».

La science vous semble-t-elle capable de réunir les hommes ? La littérature et les arts ont-ils ce pouvoir ?

Vous exprimerez un point de vue personnel sur la question en illustrant votre argumentation d'exemples précis.

« La science est un élément fondamental d'unité entre les pensées des hommes dispersés sur le globe. »

La science vous semble-t-elle capable de réunir les hommes ?

Vocab :

- élément fondamental d'unité : un facteur, un catalyseur, un moyen, une condition
 - réunir : réunion, union, rapprochement, solidarité, partage, former une communauté
 - dispersé : tous les pays du monde
 - le globe : tous les continents
- international, universel



- les pensées des hommes : les chercheurs (spécifique), les inventeurs
 - * Echange d'expériences, de résultats, laboratoire, l'internet, interactions, congrès, visioconférences, télémédecine, intervention chirurgicale, une dynamique qui favorise le travail en équipe, la collaboration, la coopération ...
 - * un langage universel, les formules sont les mêmes, accessible à tous les habitants de la terre en dépit des différences linguistiques et culturelles
 - * les découvertes de la science sont une propriété collective, esprit de solidarité surtout associatif dans le cadre ONG, médecine sans frontière, croissant rouge
- ...

Mais la division des accords discorde : facteur argent (morale matérialiste), l'avidité, cupidité surtout avec la mondialisation et son économie sauvage.

Exemple : les firmes pharmaceutiques, les grands laboratoires, la guerre froide entre l'ex URSS et l'USA



Caractéristiques de la science .

- Objectivité + logique : domaine correcte / incorrecte
- Domaine de l'expérimentation des sciences empiriques : observation, interprétation et des synthèses
- Lutter contre l'ignorance, les préjugés, les croyances, le charlatanisme, les superstitions
- Percer le mystère de l'univers : comprendre les lois, la relativité, maîtriser les lois de la nature (vent terrible), anticiper



« La science est un élément fondamental d'unité parmi les hommes » Frédéric Julio

La science est-elle capable de réunir la pensée des hommes ? L'art et la littérature peuvent-ils jouer ce rôle ?

La soif de suprématie, le fanatisme religieux, l'obscurantisme et l'ignorance ont de tous temps jalonné l'histoire humaine. L'homme croyait au début du siècle précédent que la science allait changer la donne, venir à bout de ces ferment de discorde, assurer la réconciliation avec ses semblables. Dans la même perspective Frédéric Julio affirme que « la science est un élément fondamental d'unité parmi les hommes ». La science est-elle capable de réunir la pensée des hommes ? L'art et la littérature peuvent-ils jouer ce rôle ?

Il est indéniable que la science constraint les hommes à penser et réagir à l'unisson pour faire face aux dangers quantifiables qui les guettent. Les hommes, abstraction faite de leurs différences et de leurs diversités, s'associent de nos jours pour résoudre les problèmes qui les préoccupent et les importunent continuellement, les questions qui les tourmentent et troublent leur tranquillité. L'exemple de la médecine en est la meilleure illustration, en effet des sommités en médecine dans les quatre coins du monde participent à des séminaires pour promouvoir la recherche scientifique, confronter leurs expériences et leurs travaux en vue de rénover les techniques, trouver les appareillages et les traitements appropriés et faire de sorte que tout le monde en profite, d'autant plus que les affections touchent quiconque sans distinction de races, d'origines ou de

croyances. Ou encore la collaboration fructueuse entre des médecins éloignés qui prêtent main forte à leurs collègues à pied d'œuvre pour sauver un malade, leur donnant des conseils et suivant en temps réel, par liaison satellitaire, le déroulement d'une l'intervention.



Signalons également que la science est le levier principal d'unification des hommes si dissemblables qu'ils soient. Le brassage des cultures, la résonance culturelle, le dialogue et l'échange entre les civilisations qui caractérisent notre époque actuelle n'a été conceivable et possible que grâce à la science. Le progrès technique a conduit à l'universalité de la pensée humaine et chemin faisant à **combattre les préjugés**, à se débarrasser des vieilles peurs qui hantaient les hommes, à l'effusion des sentiments éthérés et des valeurs, humanistes. **Ainsi** les moyens de communication perfectionnés quadrillent aujourd'hui la planète défiant les frontières, téléphones et fax relient les hommes où qu'ils soient, câbles et satellites introduisent dans les foyers du Nord et du Sud les mêmes informations, les mêmes spectacles.



Certes, la science crée des liens entre les hommes, leur permet de communiquer, de se connaître et de se comprendre mieux. **Cependant**, elle peut être aussi un facteur de discorde et de division.

La science qui unit est la science qui divise, la science qui sauve est la science qui tue. En effet la science peut être détournée de sa vocation, ce à quoi elle est destinée pour devenir un outil qui aliène les esprits, un instrument au service des théories les plus impressionnistes qui cultivent la haine et la rancune, qui consacrent la pensée unique. **C'est ainsi d'ailleurs** qu'Hitler est parvenu à répandre son idéologie du nazisme s'inspirant des travaux du biologiste Charles Darwin qui a travaillé sur l'évolution des espèces : Hitler croyait à la supériorité de la race aryenne. N'a-t-il pas entraîné

l'humanité dans une guerre horrible, apocalyptique pour prouver son idéologie ? Cette guerre prendra fin par l'utilisation d'une arme épouvantable témoignant de la barbarie et de la sauvagerie de notre civilisation mécanique, cette guerre sème les germes d'une autre guerre « la guerre froide » qui divisera davantage le monde et éternisera les tensions et les clivages humains.



Par ailleurs, le progrès scientifique et technique ne profite pas uniformément aux hommes dont certains ont acquis une puissance les faisant redouter par les autres impuissants face à un tel envahissement technologique et nourrissant à l'égard de ces nouveaux maîtres de l'univers des craintes et une méfiance grandissantes, les accusant de former des projets expansionnistes et impérialistes. C'est pourquoi l'on remarque l'exacerbation du sentiment nationaliste dans les pays les moins industrialisés qui contestent l'universalisme de la pensée occidentale. Ce refus conduit certains à réagir violemment pour contrer cette menace sérieuse, d'où la montée du chauvinisme, le désir de certains de se doter d'outils techniques controversés pour se protéger contre tout danger potentiel, l'impossibilité de surmonter les divisions.



Force est de constater que la science est un catalyseur de dissension, loin de réunir la pensée des hommes, elle les dresse les uns contre les autres. **Toutefois** qu'en est-il de la littérature et de l'art ? Ne peuvent-ils pas jouer ce rôle ?



Pour ma part je pense que la littérature et l'art sont susceptibles de réunir la pensée des hommes, en effet ils estompent les frontières et les différences, ils soulèvent les questions qui agitent le quotidien des humains, abstraction faites de leurs races, leurs cultures et leurs origines, ils défendent des causes nobles, cultivent des valeurs humanistes. L'universalité de la littérature et de l'art ne

fait pas l'ombre d'un doute, ainsi un auteur qui écrit dans sa langue maternelle, rapporte sa propre expérience, ses œuvres parlent de ce qui est commun à tous : l'Homme, ses sentiments, ses rêves, ses joies et ses peines. Les romans de Camus, les poèmes de Hugo, les pièces d'Anouilh, sont lus partout dans le monde. Quant à l'art, son langage spécifique n'a besoin ni d'interprètes, ni de traducteurs. Les formes, les couleurs, les sons transmettent l'âme et l'affect de l'artiste quel qu'il soit. Un morceau de musique ne sera-t-il pas joué ou chanté de la même façon, avec la même émotion à New-York ou à Tunis ?

Signalons pour terminer que la littérature et l'art apaisent les frictions et les conflits entre les hommes, leur révèlent leurs vices pour les corriger, les préparent contre les sentiments néfastes, les attitudes hostiles et les comportements empreints de méchanceté. La littérature et l'art véhiculent le rêve d'une société harmonieuse et tolérante, défendent des droits universels qui devraient être partagés par tous : la liberté, l'égalité, la justice... La deuxième guerre mondiale n'a-t-elle pas fait de l'engagement un impératif et de la création littéraire une responsabilité ? L'artiste n'a plus le droit de faire de l'art pour l'art, mais de l'art pour le changement, la sensibilisation, le bien-être de ses semblables d'autant plus que ces deux moyens d'expression sont un élément fondamental d'unité parmi les hommes. Ainsi Zadkine, sculpteur franco-russe, a érigé à Rotterdam, bombardée pendant la guerre, un monument commémoratif à la mémoire des civils morts lors de son bombardement « La Ville détruite ». John Lennon a traité de la guerre du Viêt Nam dans sa musique, il enregistre « Imagine », chanson dans laquelle il rêve d'un monde sans pays, sans frontières, sans religion et surtout sans guerre.

En définitive, il apparaît que le rôle de la science en tant qu'outil fédérateur des hommes est sujet aux controverses, contrairement à la littérature et à l'art véritable levier d'unité et de cohésion interhumaine. En ce qui me concerne j'adhère pleinement et sans réticence à la thèse qui stipule que la littérature et l'art rapprochent les êtres humains sans tenir compte de leurs différences et de leurs diversités, les invitent à mûrir une réflexion profonde sur leur statut d'Homme, à reconsiderer leurs actions, à recréer un monde meilleur.